

辨了不了义善说藏论 第4讲

宗喀巴大师 造

法尊法师 译

洛桑塔克格西 教授

图登蒋扬法师 翻译

2025年6月1日

今天我们获得一次的暇满人生，不应贪着轮回的安乐，为了一切在三有轮回大海当中领受重苦的如母有情，令其脱离苦及苦因，为此我们要迅速的成就佛果，为此我们要来听闻修学成就佛果的因，因此我们来听闻大乘甚深正法。总之，在今天一个小时的时时间里面，我们要以清净的动机，不是为了自己的利益，是为了要让一切有情能够迅速的成就佛果，我自己也要迅速的成就佛果，因此来听闻今天这一小时的课程。

我们上一次在上课的时候介绍了中观总说的部分，这边提到最主要的内容是什么呢？来听闻《辨了不了义》的行者，最主要都是希求解脱的士夫。希求解脱的士夫必须要证悟空性才有办法获得解脱。要证悟空性的话，首先我们必须依止开示空性正见的经典。要依止开示空性的经典的时候，我们必须依止了义的开示空性的经典，依止这样的经典去修持最终才能够证悟空性，而不是依止不了义或仅是宣说世俗分的经典。所以我们在这之前必须要了解何为了义经，何为不了义经，了解之后依止了义经的内容，去了解空性，修持空性，最后证得空性，获得解脱。这个是关于上一次上课的部分，也是今天的一个过门。

确实就像刚刚所说的，我们应该要依止了义经去了解空性。至于什么是了义经呢？仅凭着佛陀在经典里面说“这是了义经，这是不了义经”，这是不够的，为什么呢？因为佛陀在经典里面说“此是了义经或此是不了义经”的时候，实际上并没有周遍，不一定就是了义经或不了义经。因为佛陀必须观待不同的有情的根器，所以在不同的时间点他可能会说这部经是了义经，但在其他的经典里面又可能会说它是不了义经。所以佛陀在经典里面说“此是了义经，此是不了义经”，仅仅只是依凭着这个依据去成立这部经是了义经、这部经是不了义经的话，这是不够的。因此我们应该要如何了解了义

经和不了义经呢？我们必须要去依着佛陀授记的开大车轨师所做的抉择，告诉我们此是了义经，此是不了义经，去按照他们所抉择出的这个内容，按照这样的一个理路去做思维，去了解何为了义、何为不了义经。我们要了解了义跟不了义经的内容，应该要怎么样去了解呢？在这边科判分成正说以及结合了知彼意的经教。在这两个科判里面，首先我们先讲到根本文：

故佛授记，能辨佛语了不了义诸大论师。解释了不了义。又了义经义，若作余解，所有违难，不作余解义定唯尔所有能立，皆善抉择。当随彼论而求密义。故究竟者，须以无垢正理而辨。若宗违理，其师不堪为定量故。

这个地方提到的是，我们要了解了不了义的这个差别，不能只是依靠佛经里面所说，我们必须依照着佛陀所授记的开大车轨师们解释的佛陀的密意，之后以正理去观察。所以我们不能仅依着某一个人的说辞去确定“此是了义经，此是不了义经”，还必须以正理去观察。

以正理做观察的时候，这边提到「又了义经义，若作余解，所有违难，不作余解义定唯尔所有能立，皆善抉择。」这个地方提到的是，如果今天一部经，比如说以《心经》为例的话，因为我们这个地方是中观总说，中观总说的时候要以应成派的角度来介绍。如果以应成派的角度来介绍的话，龙树菩萨认为《般若经》是了义经，而初转法轮跟三转法轮的经是不了义经。如果是这样的话，以《心经》作为譬喻，《心经》里面阐释的是了义的内容、空性的内容，从色乃至遍智之间的一切法都无有自性。假如说词句上提到了无有自性，但是观待、思维词句的前后文后，如果引申出其他的意思的话，而引申出其他的意思又跟它所成立的东西如果有所违难的话，这时候它就不能当作是了义经。比如说，如果提到无自性，但是引申出是有自性的内容的话，比如说虽然词面上说无自性，但是引申出来的意义提到是诸法有自性，或者说诸法不需观待而立，或者说诸法能够独立成立。既然诸法能够独立成立，就不需要观待它而能成立，那这样子就表示它是有自性的。如果有这样的一个相违的话，那没有办法成为了义经。就像刚刚所提到的，要了解是了义经或不了义经的时候，必须去看内容，如果所说的内容必须要用另外一种方式去解释、没有办法如言而取的话，那所提出来的内容会和字面上的意思会有所相违。

另外一个「不作余解义定唯尔所有能立」，就是我们透过正理去观察。词意上提到诸法无自性，无法由自方成立，比如说在经典里面提到这样的内容的时候，我们用正理去观察，确实用正理我们能够成立，诸法它是由因缘聚合或者支分互相观待而能成立，因此它并非独立的成立。因为它不是独立的成立，所以无有自性，我们可以直接从字面的意思上，透过正理去成立。如果是这样的话，是能够成立这样的经典是了义经。

「当随彼论而求密义」这个地方提到我们应该要怎么样去寻求这个「密义」。这边讲的「密义」也就是指了义或者是不了义。就像前面所说的，依照着能够辨别佛语的了不了义的大论师所说的论著，并且如果这部论必须以另外一种解释才能成立、才能安立，那它就不是了义经。如果按照字面的意思就能够直接以正理成立的话，那它就是了义经。用这样的方式善为抉择，用这样的方式去寻求它是了义或是不了义的。

当然对于一般的人来说，在一开始我们要撇去龙树菩萨所写的《理聚六论》等等的这些论著、完全不关待任何的佛语跟这些论点，要自己去辨别了义不了义是不可能的。所以一开始我们必须要先去学习这些论著的内容，先从善知识的根前去听闻，听闻之后将所听闻到的内容进行思维。所以「故究竟者，须以无垢正理而辨」，在最后我们就能够做到纵使不依靠其他的论点，仅以正理就能够去分辨此为了义经、此为不了义经。但是在一开始必须要结合着闻思去了解经论的内容，然后以正理去做辨别。

「以无垢正理而辨」，是说我们必须以正理去抉择，最后在心中能够获得一个定解。要获得这个定解之前，首先我们必须依止善知识去听闻相关的教言，所以在一开始我们必须依着这些经论去辨别，最后以正理抉择而在我们的心中获得定解。对我们来说，比如说如果我们常去善知识的跟前听闻空性相关的论著、教授之后，因为常常串习的缘故，我们就会自然而然的想到这部分的内容，比如说“如果诸法有自性的话会有这样的过失，因此诸法不能有自性，是无有自性的”。我们心里自然而然就会现起这样的念头。纵使一开始没有办法去现证空性，没有真的非常的了解空性，但是由于再再的串习，我们的心也会有所改变，自然而然会现起这些念头。「久习不成易，

此事定非有——《入行论》」。如果我们能够再再的听闻、再再的思维的话，我们的心一定会有所转变，渐次渐次的我们也可以证悟空性。同样的，我们先依止善知识去听闻这些经论的内容，了解何为了义不了义，慢慢再以正理去做思择之后，最后我们一定能够获得一个定解。所以，需要以正理去抉择之后，在心中能够生起一个定解。

若宗违理，其师不堪为定量故。诸法真实，须有证成正理而立故

「若宗违理，其师不堪为定量故」比如说，本来它应该阐释无自性的内容，但是它成立了“此是有自性”的话，那不堪为定量了。

这边讲到「证成正理而立」，也就是如果一部经里面所提到的内容能够证成正理，也就是能够成立这样的内容的现量或者是比量的话，那它就能够是了义的。比如说经典里面提到的色法无自性的时候，若有能够直接成立色法无自性的现量或者比量，那这句佛语是属于了义的。字面上的意思如果直接能够以现量或比量去成立的话，那这句话或者这个佛语就是了义的。因此最终并不是依靠着某一部经或某一部论所说（并非仅是依靠这样的一个依据而已），必须以正理去抉择，并且我们必须要知道必须要有一个现量或正量能够成立它，这样子才能够称为是一个了义经。

前面提到「若宗违理，其师不堪为定量故」。这边讲到「定量」，也就是所谓的「正量士夫」。那所谓的正量士夫，什么样的一个补特伽罗才能够称之为是正量士夫呢？这一点大家必须要了解。在《释量论》的第二品里面有提到成立正量士夫的这个正理，最主要所提到的是什么呢？总之，如果他可以正确地了解，比如说苦谛的内容，它是苦，并且了解到苦谛的因为何，并且了解到能够断除苦的方法为何，总之能够正确地告诉我们何者为苦、如何断苦、如何获得解脱的这样的一个士夫，就是所谓的正量士夫。所以《释量论》里面提到「了知取舍性，及其诸方便，许彼为定量，非了知一切。随能见远否，要见所欲性，若见远是量，当来依鸢鸟。」如果有人认为说，所谓的正量士夫、所谓的一切遍智，必须是要能够看见很遥远的地方的话，那我们都知，像老鹰也可以看到很远的地方，是不是说老鹰就是一切遍智呢？所以，并不是说可以看到很远地方的事物的就可以叫一切遍智。所谓的一切遍智，必须要如实了解取舍处、如何取、如何舍、如何成就、解脱，以及这些方法等等，全部都自己了解，并

且将自己所了解的内容能够如实地告知所化机，这样的一个士夫称之为是正量士夫。究竟来说，所谓的正量士夫就必须像是我们刚刚所解释的那般，所谓的正量士夫是必须要有一个条件。

此处提到「若宗违理，其师不堪为定量故」，「若宗违理」的时候，他所承许的宗义是违背正理。比如说，苗芽为例，当是无自性，因为缘起的缘故。如果所承许的宗义是跟这个相违的话，那基本上他就不是正量士夫。如果按照这句话的意思，应该是这个意思，也就是，如果他违背正理，因为苗芽为例，应当是无自性，因为是缘起的缘故，这是能够以正理成立的，他是一个正因。如果他所承许的宗义违背这样一个正因的话，那他就不是正量士夫。

那在《辨了不了义》的解释里面就会出现这样的一个辩论，也就是，如果是这样的话，以世亲论师为例，比如说他承许的是经部或有部，他承许一切诸法是有谛实的。如果是这样的话，那他就是与此理相违的宗义，他所执持的宗义是与正理相违的，所以他不是正量士夫。以及陈那、法称论师也是如此，陈那、法称论师承许的是唯识见，唯识里面依他起是有谛实的，苗芽是依他起，所以是有谛实，所以是与正理相违背的。如果是这样的话，陈那、法称论师是否也不是正量士夫呢？刚刚举的这些例子都是非常了不起的智者。如果他们不是正量士夫的话，那谁是正量士夫呢？会出现这样的问题。所以在某一部《辨了不了义》的解释里面提到，此处讲的「若宗违理，其师不堪为定量故」是说，比如说诸法是无自性的，但是他承许诸法有自性、有谛实，仅是这样的话，不能说是「不堪为定量」。他不但承许诸法有谛实，并且所承许的见解是离解脱以及一切遍智越来越远的这样的一个宗义师，如果是这样的话，那他「不堪为定量」。所以符合这样条件的是谁呢？就是外道。所以刚刚讲的这些例子都不是此处所说的「不堪为定量」。要「不堪为定量」的条件是，不仅是违背正理，并且他所承许的宗义是离解脱和一切遍智越来越远的这样的一个说宗义师，才是此处的「不堪为定量」。

这边举一个例子来说，佛陀在初转法轮讲述四谛法轮的时候，佛陀提到一切诸法是由自相成立的。在三转法轮的时候，佛陀又稍微做了一点分辨开示，也就是依他起

跟圆成实是有谛实、有自相的，而遍计执是无谛实无自性无自相。佛陀有做这样一个分辨。如果是这样的话，从第三转法轮角度来说，前面初转法轮又说一切诸法都是自相成立的。这是为什么呢？因为这是佛陀对于不同根基的有情去做宣说，佛陀非常的善巧，知道怎么样去引导不同的有情。对于像有部跟经部的宗义师来说，他们心中会认定一切诸法是有谛实有自性。跟他们讲一切诸法无谛实无自性的时候，他们没有办法接受，他们的心没有办法容忍这样的一个宗义。因此，佛陀先告诉他们一切诸法是由自相成立的。在这样的基础之上，让他们先听到这样的内容，然后渐渐地用善巧的方便再引领他们，慢慢地让他们了解一切诸法是无谛实无自性的，用这样一种善巧的方式去做引导。所以，这样的善巧引导的方式，并不能说佛陀这样就是「不堪为定量」，他是用一种方式去引领他们趣向解脱跟一切遍智的。比如说，佛陀在某一部经典里面有提到补特伽罗我，并且提到“独立自主时有我”的内容。照理来讲，这是不应该的，因为这是违背正理的。但是，佛陀确实在某一部经典里面有提到这样的内容。这是为什么呢？因为佛陀非常的善巧，他知道各个不同的所化机所能接受的内容。为了要让有情能够依次地趣向解脱，所以佛陀说了很多不同的内容。对于某一类有情，他无法接受独立自主时有我空，或者说他无法接受无我。在这个时候，你硬是跟他讲无我的话，对他来讲是没有帮助的。所以这个时候，佛陀才提到独立自主时有我，或者说“有我”的这样的见解，目的是让他能够依次地了知到“无我”。在他还没有办法接受无我这样的概念以前，与其跟他说无我，不如用这种方式对他更有利益，是更为殊胜，更为好的一个方式。

佛陀在世的时候，末生怨王（阿闍世王）杀害了自己的父亲。杀了自己的父亲之后，他生起了强大的追悔。由于他非常的后悔，导致他什么事都做不了。就像我们有的时候过度担心，过度忧思的时候，我们会吃饭也吃不下，叫你去学习也学习不了，你的心总是没有办法安住在一件事情之上，你什么事都做不了 一样。他当时非常的懊悔，因此他也吃不下饭，叫他做什么他都做不了。佛陀为了要消除他的这种忧思，于是佛陀就告诉他父母是可以杀的，父母周边的仆从也是可以杀的。如果把父母跟父母身边的仆从杀掉的话，能够往生于净土当中。佛陀就对他做了这样的开示。佛陀为什么要这样讲呢？最主要是要先消灭他心中的这种忧思和过度追悔，让他的心能够恢复

到一定的程度之后，然后在这之上，让他的心能够安住在佛陀所宣说的正理之上。如果他没有办法抛开忧思，这时候佛陀再怎么跟他开示正法，他也听不进去。所以先让他可以抛开过度追悔的心，接下来佛陀才会将正理告诉他，让他进行思维。就像这个譬喻里面所说的一样。

由见此故，经云：“比丘或智者，当善观我语，如炼截磨金，信受非唯敬。”

「由见此故」指的是什么呢？见到什么呢？就像前面所说的，仅是依于佛语、仅是依于经典里面说“此事了义，此事不了义”是不能成立的。不能仅仅依靠经典里面所说就去安立。我们不能仅依着某一部经或某一部论说它是了义不了义，就去安立此为了义、此为不了义，最终要以正理去抉择。所以不能说佛陀这样说，我就这样子去安立。我们必须依照佛陀授记的这些开大车轨师，然后去分辨了义不了义，最终一定是要以自己的正理、无垢的正理去抉择、去确定了义不了义，然后在这样的一个基础上去了解空性、修持空性、证得空性。所以「由见此故」这边，就引了佛陀所说的一段话：「比丘或智者，当善观我语，如炼截磨金，信受非唯敬」。

这个偈颂里面最主要提到的内容是什么呢？这个偈颂里面最主要提到的就是我们平常大家应该都有听过的「四依四不依」。四依四不依，这两个它是一起的。我们提到「依法不依人，依义不依语，依智不依识，依了义不依不了义」。所以，「四不依」是什么呢？不依人、不依语、不依识、不依不了义。「四依」是依法、依义、依智、依了义。这个偈颂里面所阐述的内容就是我们平常讲的四依四不依。

佛陀非常的开明。佛陀提到佛教的一个特色就是，你们可以观察我所说的内容，不一定要完全的接受。其他的宗教很多都是提到，不论是造世主或者是创始人，他所说的就必须听，你不能违抗我，你不能说我说的不对，只要是我说的都是对的，你们必须要完全的接受，并且你们必须要如是行持。佛陀不是如此，佛陀告诉我们，你们可以观察我所说的内容，再再的观察，而不是一味的接受。所以佛陀给予我们的权限是非常多的，这是跟其他的宗教非常不一样的地方。在这个偈颂里面提到「当善观我语」提到了「我」，以及「信受非唯敬」。所以这边，佛陀强调了一个概念是，并不是因为我是佛薄伽梵，所以我所说的你就要完全的接受，你必须要去观察我所说的

内容。当你透过正理三种清净观察之后，我所说的内容若是符合三种清净观察，那你可以去接受，你可以去相信。如果你没有去做观察，或者它不符合正理、不符合三种清净的话，那你不需要去接受。这是佛陀他亲自说的。这样的内容，其实换到我们世界的角度也是如此的。一般在世间里面，我们说这个人他是一个好人，或者说他不会骗人，我们是凭什么这么说的？我们是去观察他的身口意的行为，或者他外在的这些表现去判定他是一个好人，或者他不会骗人。我们不会说这个人他是出生在一个富有人家，或者说他的种姓高贵，等等的这样的一个理由，然后说这个人是好人。我们一定是看他的行为是否是符合世间道德标准、他所说的话是否会欺骗人，而去判定这个人是不是好人。同样的，佛陀也告诉我们，我们在透过正理去抉择观察之后，确定他所说的符合正理、并不是欺骗我们，无有欺狂的这样的一个情况之下，我们再去接受他所说的内容。前面是提到「依法不依人」的内容。

接下来「依义不依语」。也就是我们不能说这是佛陀所说的，我们就一定要相信。因为佛陀所说的一个内容，从文本上、词面上，如果我们以正理去观察之后发现它是符合正理的，那当然我们就可以去直接如言而取，直接去接受。但是如果它并不符合正理，或者是必须要用另外一种方式去解释，必须要有引申的解释的时候，那我们这时候就不能依照他的词面意思，不能如言而取，那我们提到依义不依语，这时候不能仅是按照词面上的说法去接受。我们最主要要去理解他所要诠释的内涵。

纵使经典里面所提到的内容是符合正理的，也就是能够如言而取的一个内容，但仅仅只依着这样的一个文句、这样的一个内容，是否就能获得解脱呢？比如说，在显示一切有为法是无常的经典里面，词句里面直接说到一切有为法是无常的，这是没有错的，这是符合正理的，不为正理所伤害，这是可以如言而取的。但是他所阐释的是什么？是世俗谛的内容。仅依世俗谛的内容，我们能够获得解脱吗？不行。所以我们必须要「依了义不依不了义」。换句话说，也就是我们必须依胜义不依世俗。所以我们最主要要依止了义经、阐释胜义谛的经典去寻求解脱，而不是依止阐释世俗谛、或者说不了义经而去寻求解脱。

纵使依着胜义的内容、了义的内容，也就是依止着空性，但是仅是依止空性是足够的吗？是不够的。我们对于了义经，首先会去听闻，然后进行思维，再以比量的方式去了解、去通达空性。这时候，都是依我们的意识，我们去听闻生起了了知、去思维去确定，并且乃至可以比量去了知空性，但是仅是以比量去了知空性、通达空性，是否就能获得解脱呢？是不行的。所以「依智不依识」。这边讲的「识」是前面讲的闻思。听闻空性的时候的心、识、以及思维和比量证得空性、比量通达空性的心，仅是这样的心是不够的，所以我们要依着什么？要依着现证空性的智慧。所以这边讲到的「智」是现证空性的智慧，必须要依着现证空性的智慧才能获得解脱。

所以以上所提到的这一段内容，最主要要告诉我们的是什么呢？像前面所提到的，我们如果想要获得解脱，就必须证得空性三解脱门。我们必须依着空性三解脱门了知空性获得解脱。要了知空性就必须依止了义经，我们没有办法完全依止一部经一部论就能够证悟空性，所以要依止经论。而经论里面必须要依止了义经、直接阐释空性的经典。要了解佛陀所说的经典是否是了义的，不仅是依佛陀在经典里面说“这是了义经、这是不了义经”就去判定，必须还要依止着佛陀授记的开大车轨师所抉择的内容，以及以正理去抉择、确认此为了义经、此为不了义，确认之后再依止去修持。所以他最主要的内容告诉我们的是，我们所做的这一切都是为了获得解脱，要获得解脱就必须证悟空性，要证悟空性之前必须要依止了义经，依止了义经的方式必须要了解何为了义、何为不了义，所以必须依着经论以及正理去做抉择。

今天的课就上到这个地方，我们下一次上课的时候会从接下来的部分《辨了不了义》的正文。我们今天的课就上到这里，大家晚安。

回向

文殊师利勇猛智，普贤慧行亦复然，
我今回向诸善根，随彼一切常修学。
三世诸佛所称叹，如是最胜诸大愿，
我今回向诸善根，为得普贤殊胜行。